

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1014

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 12 puncte

Motivare: Analiza hotărârilor selectate de comisie și a celor prezentate de candidat evidențiază o bună capacitate de analiză și sinteză. Hotărârile sunt în unele cazuri sumar motivate, probabil și datorită specificului cauzelor în care au fost pronunțate (în materia dreptului civil). De regulă, candidatul redă sintetic susținerile părților, cu aprecierea corespunzătoare a relevanței acestora în economia litigiului. Există însă și hotărâri în cuprinsul cărora apare o disproporție evidentă între partea expozitivă a considerentelor și motivarea propriu zisă (hotărârile nr. 4, 6, 11 selectate de comisie). În lipsa participării candidatului la judecarea unor cauze în fond, comisia nu poate realiza o evaluare completă a capacității sale de analiză și sinteză.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 12 puncte

Motivare: În general, exprimarea este coerentă, limbajul utilizat este adecvat domeniului (dreptul civil), iar referirile la instituțiile juridice și la actele normative incidente în cauză sunt pertinente și suficient de explicite. Sunt abordate în mod coerent atât aspectele procedurale, cât și cele de fond. Totuși, faptul că hotărârile judecătorești analizate nu au fost pronunțate în materia contenciosului administrativ și fiscal nu permite o evaluare a măsurii în care candidatul stăpânește noțiunile juridice proprii specializării pentru care a optat.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 12 puncte

Motivare: Hotărârile analizate sunt motivate clar și logic, ceea ce denotă o bună cunoaștere a legislației și jurisprudenței specifice domeniului în care candidatul și-a desfășurat activitatea. Acolo unde este cazul, se fac trimiteri pertinente la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, trimiterile fiind corect inserate în context, cu consecința creșterii calității motivării hotărârii respective (hotărârile nr. 3, 4, 9, 27, 30 selectate de comisie). În unele situații, insuficiența argumentării conduce la o lipsă de claritate a hotărârii, făcând dificilă înțelegerea soluției pronunțate și a motivelor care au fundamentat-o (hotărârea nr. 19).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 4 puncte

Motivare: Din datele statistice furnizate de curtea de apel, reiese că activitatea de judecată a candidatului se situează mult peste media secției, ceea ce ar putea explica întârzierile înregistrate în redactarea hotărârilor judecătorești. Este de menționat că, în ultimii doi ani (2017-2018), candidatul a reușit să reducă la jumătate durata întârzierii în motivarea hotărârilor judecătorești. Candidatul mai exercită și alte activități administrative, și anume: selectarea hotărârilor relevante pronunțate de secție și introducerea lor pe portalul instanței, precum și publicarea în buletinul trimestrial al jurisprudenței.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 40 puncte

Data: 14.10.2019

**Comisia de evaluare pentru Secția de
contencios administrativ**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....